

ӨМІР СҮРУ ӘДЕТІНЕ БАЙЛАНЫСТЫ ЗАМАНАУЙ АДАМДАРДЫҢ
АССОЦИЯЛАНҒАН АУРУЛАРЫӘ. Аамалбек, А. Әбду, Қ. Әбдіхамит, Ж. Искакова, Н. Сапанова, Г. Сарыпбекова,
Ж. Тәйтелі, М.А. Шамшидинова

«Қазақстан-Ресей медициналық университеті» МЕМБМ, Қазақстан, Алматы қ.

Түйінді

Қазіргі адамның өмір салтымен байланысты аурулар ХХІ ғасырдың басынан бастап кеңінен таралды [1]. Халықтың денсаулығы тек тұқым қуалаушылыққа, қоршаған ортаның жай-күйіне және медициналық көмек көрсету сапасына ғана байланысты болмаса да, оған өмір салты көбірек әсер етеді [2]. Қазіргі заманғы денсаулық сақтаудың жетістіктері мен жоғары технологиялық жабдықты енгізу ауыр ауруларға терапия жүргізуге мүмкіндік беретіні сөзсіз. Бірақ алдын алуға болатын аурулардың профилактикасын жүзеге асыру маңызды, олардың басым бөлігі сырқаттанушылықтың, өлім-жітімнің және мүгедектіктің артуына алып келеді [3]. Мақалада қазіргі адамдардың өмір сүру ерекшеліктерімен және олардың алдын-алу шараларымен байланысты ең көп таралған аурулар сипатталған.

Кілт сөздер: өмір салты, өмір салты аурулары, патологиялық процесс, ауру.

DISEASES ASSOCIATED WITH THE LIFESTYLE
OF A MODERN PERSONA. Amalbek, A. Abdu, K. Abdykhamit, Zh. Iskakova, N. Sapanova, G. Sarypbekova,
Zh. Taiteli, M.A. Shamshidinova

NEI «Kazakh-Russian Medical University», Kazakhstan, Almaty

Summary

Lifestyle diseases became widespread since the beginning of the last century. Despite the fact that the health of the population depends not only on heredity, conditions of the environment and the quality of medical care, lifestyle has a greater impact on it. Undoubtedly, the success of modern healthcare and implementation of equipment made the treatment of severe diseases successful. But it is equally important to prevent preventable diseases, most of which lead to increases morbidity, mortality and disability. An article describes the most common lifestyle diseases and measures of prophylaxis.

Key words: lifestyle, lifestyle diseases, pathological process, disease.

УДК: 615.371

МРНТИ: 76.29.52.

ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОСТИ: АНТИПРИВИВОЧНЫЕ ДВИЖЕНИЯ

А.А. Абулбакиева, А.Д. Алтынбек, Ш.И. Абулбакиров, А.Р. Дакенова, Ж.А. Абу,
Н.М. Азимбай, Г.А. Абдраманова, М.А. Шамшидинова

НУО «Казакхстанско-Росийский медицинский университет», Казакхстан, г. Алматы

Аннотация

Начиная с 80-90-х годов ХХ века, распространение по всему миру получили антипрививочные движения, берущие свое начало в среде медицинских работников [1]. Согласно данным статистики, циркуляции негативных установок населения в отношении профилактических прививок способствует деятельность гомеопатов, народных целителей, ВИЧ-диссидентов, а также специалистов, не имеющих медицинского образования [2]. Антипрививочные настроения представляют угрозу, так как препятствуют широкому охвату общества вакцинацией, способствуют ухудшению эпидемиологической ситуации и вспышкам ранее побежденных инфекционных заболеваний [3]. В статье рассмотрен феномен антипрививочных движений и предлагаются меры по борьбе с ними.

Ключевые слова: антипрививочные движения, антипрививочная пропаганда, отказ от вакцинации, антипрививочный скептицизм.

Актуальность. Предрассудки, связанные с вакцинацией, до 19 века возникали среди необразованных людей [3]. Несмотря на очевидные достижения вакцинации, позволяющей предотвратить от 3 до 7 миллионов случаев смертей только от кори, в настоящее время антипрививочные идеи чаще зарождаются в научной среде среди обладающих высоким интеллектом

индивидуумов, которые имеют медицинское или биологическое образование [3]. Благодаря возможностям социальных сетей и средств массовой информации, у представителей данного движения имеются широкие возможности для распространения своих взглядов среди жителей различных стран без каких-либо препятствий [4]. Ситуацию усугубляет деятельность

различных международных некоммерческих организаций, финансирующих конференции, выступления перед аудиторией, командировки, изготовление документальных фильмов, книг и брошюр, призванных вызывать массовые отказы от вакцинации среди врачей, медицинских сестер и законных представителей детей. Итогом подобной работы становятся так называемые «гнездные» отказы от вакцинации и снижение охвата населения профилактическими прививками, на фоне которого в различных странах мира периодически возникают эпидемические вспышки тех или иных инфекционных заболеваний, сопровождающихся осложнениями и летальными исходами [1]. К примеру, эпидемия коклюша в Великобритании в 70-80 годы прошлого века или дифтерии в Нигерии в период с 2001 по 2009 годы. Мотивация к отказу от профилактических прививок у отдельных родителей порой связана с редкостью той или иной инфекции в популяции. В условиях естественной мутации вирусов, угрозы биологического терроризма, путешествий людей в тропические страны даже для вакцинированного населения создается угроза заболевания ранее побежденными и нетипичными для данного географического региона инфекциями [5]. Инфекционные заболевания ведут к временной и стойкой утрате трудоспособности граждан, экономическим потерям общества и государства, повышению финансовой нагрузки на сферу здравоохранения, по этой причине данная тема сохраняет свою актуальность [6].

Цель: Провести анализ проблемы возникновения и распространения антипрививочных движений в обществе.

Для выполнения данной цели были поставлены следующие задачи:

1. Провести анализ данных литературы, посвященной проблеме антипрививочных движений.
2. Проанализировать причины отказа населения от профилактических прививок.
3. Предложить меры борьбы общества и государства с антипрививочными кампаниями.

Обсуждение. История антипрививочных идей насчитывает два столетия, когда впервые в 1796 году английский врач Эдвард Женнер впервые испытал на больном натуральной оспой ребенке созданную им вакцину [7]. Позже, французский ученый Луи Пастер для изготовления вакцины против натуральной оспы использовал биологический материал зараженной этой инфекцией коровы, после чего применил вакцину для лечения трехсот больных детей. Изыскания Пастера увенчались успехом и закончились выздоровлением практически всех пациентов. Однако работа основоположника вакцинопрофилактики впоследствии подверглась резкому осуждению научного сообщества, которое вынудило его проводить дальнейшие исследования вдали от Парижа.

В настоящее время, антипрививочные идеи зачастую формируются в медицинской среде. Движущей силой антипрививочных движений становятся пассионарные медицинские работники и ученые, действующие на основе научного скептицизма и исследований на базе доказательной медицины [8]. Нередко другими причинами их воззрений становятся желание приобрести известность и получить возможность финансирования

собственной деятельности некоммерческими организациями. На фоне сотрудничества с такими учреждениями результаты клинических испытаний трансформируются в пропаганду, искажающую сведения о вакцинации, а также преувеличивающую частоту и тяжесть возможных побочных эффектов.

Благодаря средствам массовой информации и социальным сетям, антипрививочные движения распространяют собственные убеждения, негативно и пренебрежительно отзываясь о представителях официальной медицины [9]. К примеру, обращает на себя внимание интернет-сайт Ястребова А. «Врачи и их враки». В странах СНГ широко известны приверженцы так называемой «медицины без вмешательств» Коток А., Лобанова Г., Афанасенкова М., Задорожный А., Червонская Г.П., Балашов В.Д., Хилько А.А., Норейко Б.М., Колс Е., Костинская Н.Е., Дзюбан С.И [10]. Кроме того, на территории Российской Федерации действует не менее двадцати псевдорелигиозных и квазипатриотических интернет-ресурсов, распространяющих антипрививочные идеи, основываясь на конспирологической «теории заговора» и религии. Отсутствие медицинского образования у большей части вышеперечисленных лидеров антипрививочных движений не препятствует распространению ими ложной информации о связи вакцинации с развитием аутизма, некоторых видов злокачественных новообразований и другой патологии [11]. Кроме этого, распространению антипрививочных взглядов способствуют издательства, реализующие продукцию в книжных и церковных магазинах, а также телевизионные шоу. Так антипрививочные взгляды становятся инструментом бизнеса [12].

С целью проведения информационной работы с населением, деятели антипрививочного движения используют различную аргументацию. При этом, одним из аргументов является оформление медицинских отводов от вакцинации фельдшером, а не врачом. Такую подмену специалистов антипрививочное движение расценивает как причину поствакцинальных осложнений. Во время выступлений, представители антипрививочного скептицизма связывают отсутствие гарантий отсутствия поствакцинальных осложнений с неправильной организацией вакцинации в стране в целом [13]. Апологетами движения проводится систематическая дезинформация населения о врачебных ошибках, распространение ложных сведений о проведении секретных исследований государства на детском и взрослом населении [14]. Антипрививочные кампании способствуют появлению в обществе приверженцев индивидуальной вакцинации, основанной на отрицании иммунопрофилактики, проводимой согласно национальному календарю прививок [15].

В отличие от антипрививочных движений в Европе и США, где такие идеи сопровождаются проведением пролонгированных научных исследований с репрезентативной выборкой контингента, в Казахстане и остальных странах СНГ не подкрепленные доказательствами сведения о вреде профилактических прививок лишь цитируются из научной статьи в статью.

Проводя занимающие короткое время исследования на небольшой выборке населения, пропагандирующие отказ от вакцинации приверженцы движения приписывают

вают различным вакцинам заболевания, которые могут развиваться у вакцинированных лиц. Так, апологеты движения считали, что живая полиомиелитная вакцина способствует развитию мезотелиом и лейкозов у взрослых, вакцинированных в детском возрасте. Гемофильную вакцину в конце прошлого века связывали с повышением риска развития сахарного диабета. Вакцины с коклюшными компонентами считали ассоциированными с рассеянным склерозом. И лишь позднее многочисленные исследования опровергли существование этой взаимосвязи [16].

Поначалу антипрививочный скептицизм приводит к панике среди населения и страху перед поствакцинальными осложнениями [17]. Как уже это было сказано, транслируемые апологетами антипрививочного движения взгляды часто не основаны на клинических исследованиях, проводимых в течение длительного времени. Тем не менее, преподносямая деятелями антипрививочного сообщества информация об отсутствии необходимости вакцинации воспринимается населением положительно, так как избавляет от посещения медицинских учреждений. Подкрепляет окончательное решение родителей о неэффективности профилактических прививок преувеличение угрозы поствакцинальных осложнений, которые население не способно отличить от поствакцинальных реакций.

Далее психологическое воздействие антипрививочного движения на общество приводит к единичным отказам от профилактических прививок, на фоне которых понижается охват населения вакцинацией и повышается риск эпидемических вспышек инфекционных заболеваний. По данным эпидемиологов, при условии увеличения количества отводов от вакцинации по немедицинским причинам, уровень заболеваемости различными инфекциями способен вырасти на 10-100%.

На фоне увеличения количества отказов от вакцинации, представители антипрививочного движения печатают все большее количество антипрививочных журналов и брошюр пропагандистского толка. Данные антинаучные публикации содержат гомеопатические и религиозные идеи, а также описание нескольких случаев гомеопатического разведения вакцин, успешно корректирующих поствакцинальные осложнения. Антипрививочными скептиками проводится агитация населения, направленная на недоверие к представителям официальной медицины, которые «оставаясь на службе фармацевтической мафии, безжалостно вакцинируют детей». На данном этапе постоянно появляются различные блоги, где вновь привлеченные адепты антипрививочного движения, в стремлении к самовыражению, публикуют информацию о вреде вакцинации.

Последний этап развития антипрививочного движения должен характеризоваться увеличением количества эпидемических вспышек различных вакциноуправляемых инфекций, возникающих в разных странах мира. Информация, публикуемая лидерами антипрививочного скептицизма, на данном этапе уже становится источником извлечения прибыли. Начинает процветать юридический бизнес, получающий проценты от судебных исков к государству или производителям вакцин в пользу пострадавших от поствакцинальных осложнений, на фоне чего все большее количество вра-

чей и среднего медицинского персонала меняет профессиональную ориентацию, опасаясь преследования общества.

Задаваясь вопросами, что приводит к развитию антипрививочных движений, ученые проводят собственные исследования. Так, Галиной Н.П. проведено анкетирование 512 врачей разных специальностей на предмет их отношения к вакцинации [18]. В процессе исследования было выявлено, что 80% опрошенных считают вакцинопрофилактику полезной для предотвращения различных инфекций в популяции, 10% относятся к профилактическим прививкам отрицательно и 10% нейтрально. Примечательно, что среди относящихся негативно к вакцинации респондентов лидировали специалисты, являющиеся невропатологами. Так или иначе, более 50% врачей говорили о недостатке информации о современных вакцинах. Другой репрезентативный опрос населения провела иностранная организация «State Vaccine Confidence» среди более 65000 человек из различных стран мира. В результате было установлено, что 36% опрошенных, которые воспринимают вакцинацию негативно, были жителями таких стран, как Босния, Герцеговина, Российская Федерация, Украина и Монголия. Нерепрезентативное исследование компании «Aston Group» среди 336 студентов медицинских ВУЗов показало, что в их окружении более 85% населения относится к вакцинации позитивно. Несмотря на это, по мнению респондентов, более 50% пациентов считают главными источниками информации о вакцинации телевизионные программы, периодические издания, мнение родственников и религиозных деятелей. Более 300 учащихся отметили, что причиной отказов от профилактических прививок видят не соответствующие реальности суждения окружающих о связи вакцин с развитием тяжелых заболеваний, а также мнение о том, что инфекционные заболевания в настоящее время встречаются редко.

Похожие исследования проводятся и в Республике Казахстан. Так, в 2015 году врачи Байбусинова А.Ж., Мусаханова А.К., Шалгумбаева Г.М., Даулетьярова М.А. и Токанова Ш.Е. провели анкетирование 1184 законных представителей детей. Установлено, что отказываются от вакцинации часто проживающие в крупных городах семьи, имеющие высокий доход. Гипотеза исследователей о том, что негативному отношению к профилактическим прививкам сопутствует низкий образовательный уровень родителей, подверглась опровержению. Напротив, среди отрицательно относящихся к прививкам родителей, более 83% имели высшее образование. Имелись в данном контингенте и граждане с высшим медицинским образованием. Из всех отказавшихся от вакцинации, 51% был неудовлетворен работой прививочного кабинета, предъявлял жалобы на очереди. Остальные 49% объясняли свое решение боязнью возможных осложнений и отсутствием гарантий государства.

Таким образом, анализ большого количества аналогичных исследований показал, что главной причиной существования и развития антипрививочных движений являются нехватка информации о вакцинах у пациентов и медицинских работников. Перечень стран с наибольшим количеством отрицательно относящихся

к вакцинации респондентов демонстрирует, что нерешенные проблемы низкого уровня жизни и неудовлетворительных социально-бытовых условий приводят к снижению мотивации у населения заботиться о собственном здоровье. В качестве основных источников информации о вакцинации некоторые респонденты отмечали не медицинских работников, а социальные сети и средства массовой информации. Это доказывает, что еще одной причиной антипрививочных суждений является отсутствие санитарно-просветительской работы медицинских работников с населением.

Следует признать, что антипрививочная пропаганда угрожает национальной безопасности государства, так как способствует возврату побежденных инфекционных заболеваний, эпидемическим вспышкам управляемых вакцинами инфекций, повышает уровни заболеваемости и смертности в популяции, приводит к временной и постоянной утрате нетрудоспособности населения, влечет прямые и косвенные экономические потери, может приводить к инвалидизации детей и взрослых. По этой причине нужно и предлагать меры борьбы с ней.

Для борьбы с антипрививочными кампаниями предложены следующие мероприятия:

1) Введение в Гражданский и Уголовный Кодексы Республики Казахстан административной и уголовной ответственности за дезинформацию населения и проведение антипрививочной пропаганды;

2) Запрет на публикации медицинских статей в специализированных журналах лицами, не имеющими высшего медицинского образования;

3) Привлечение к административной и уголовной ответственности блогеров, которые в интернете публикуют ложную информацию о вреде профилактических прививок;

4) Запрет на работу на территории страны иностранных некоммерческих организаций, пропагандирующих антипрививочный скептицизм;

5) Усиление санитарно-просветительской работы врачей с медицинским персоналом и населением;

6) Трансляции по телевидению роликов о пользе вакцинации;

7) Повышение уровня жизни и улучшение социально-бытовых условий населения;

8) Уничтожение книг, статей, брошюр и фильмов, содержащих не соответствующую действительности информацию о вреде вакцинации;

9) Создание общественной организации «Казахстан за вакцинацию», на базе которой будет функционировать горячая линия, позвонив на которую, можно будет получить ответы на вопросы о профилактических прививках;

10) Улучшение работы прививочных кабинетов в лечебно-профилактических учреждениях и ликвидация очередей;

11) Поощрение пропрививочной журналистики, расследующей махинации апологетов антипрививочного движения;

12) Обучение студентов медицинских высших учебных заведений основам вакцинологии.

По мнению авторов статьи, вышеперечисленные меры способны привести к повышению доверия насе-

ления к вакцинации, а следовательно, предотвратить новые эпидемические вспышки различных инфекционных болезней.

Выводы:

1) На современном этапе развития общества, антипрививочные движения становятся все более популярными.

2) Способствуют деятельности приверженцев антипрививочных движений различные иностранные некоммерческие организации, спонсирующие их работу.

3) Апологеты антипрививочных движений негативно отзываются о профилактических прививках и представителях официальной медицины.

4) При агитационной работе с населением, лидеры антипрививочных движений приписывают вакцинам связь с некоторыми заболеваниями и обвиняют государство в отсутствии каких-либо гарантий.

5) На первых этапах деятельности, приверженцы антипрививочных движений стремятся вызвать в обществе страх перед возможными осложнениями, за которым следуют единичные отказы от вакцинации. Вследствие этого вначале возникают локальные, а затем и масштабные эпидемические вспышки. Последние этапы работы антипрививочных скептиков сопровождается извлечением прибыли из дезинформированного населения, многочисленными судебными исками и уходом медицинского персонала из медицинской деятельности.

6) Так как антипрививочные движения угрожают национальной безопасности, для борьбы с ними предложены вышеперечисленные меры.

Список литературы:

1. Мац А.Н., Гольдштейн А.В. Антипрививочная дезинформация относительно частоты побочных эффектов и токсичности вакцин // Журнал микробиологии, эпидемиологии и иммунобиологии. 2010. № 2. С. 111 - 118.

2. Червонская Г.П. Календарь прививок - ошибка медицины XX века: основы вакцинологии. М.: Волшебный ребенок, 2006. 460 с.

3. Мац А. Н., Чепрасова Е. В. Антипрививочный скепсис как социально-психологический феномен. Эпидемиология и Вакцинопрофилактика. 2014; 5 (78): 111-117.

4. Саперкин Н. В. Вопросы вакцинопрофилактики и интернет-пространство. Медицинский альманах. 2013; 2 (26): 75-78.

5. Брик Н. И., Фельдблюм И. В. Иммунопрофилактика инфекционных болезней в России: состояние и перспективы совершенствования. Эпидемиология и вакцинопрофилактика. 2017; 2 (93): 4-9.

6. Онищенко Г. Г., Ежлова Е. Б., Мельникова А. А. Актуальные проблемы вакцинопрофилактики в Российской Федерации. Журнал микробиологии эпидемиологии и иммунобиологии 2014; 1: 9-19.

7. Ильина С. В. О профилактических прививках, инфекционных болезнях и мере ответственности. Педиатрическая фармакология. 2016; 13 (3): 285-288.

8. Мац А. Н. Врачам об антипрививочном движении и его вымыслах в СМИ. Педиатрическая фармакология. 2009; 6 (6): 12-35.

9. Антонова Н. А., Ерицян К. Ю., Дубровский Р. Г., Спирина В. Л. Отказ от вакцинации: качественный анализ биографических интервью. Теория и практика общественного развития. 2014; 20: 208-211.
10. Пирогова И. А., Шалдина М. В. Современные представления о пользе и вреде вакцинопрофилактики. Вестник совета молодых ученых и специалистов Челябинской области. 2017; 2 (17): 39-42.
11. Голубев Д. Б. Вызывает ли вакцинация аутизм? Эпидемиология и Вакцинопрофилактика. 2009; 3 (46): 63 -64.
12. Мац А.Н. Мифы о вакцинации // Бюллетень «Вакцинация». 2007. № 4-6.
13. Коток А. Беспощадная иммунизация. М.: Гомеопатическая медицина, 2004.
14. Kanner L. (1943) Autistic Disturbances of affective contact. Nerv. Child., 2-3; 217-250.
15. Мац А.Н. Врачам об антипрививочном движении и его вымыслах в СМИ // Педиатрическая фармакология. 2009. Т. 6. № 6. С. 12 - 35.
16. Мац А.Н., Гольдштейн А.В. Антипрививочная дезинформация относительно частоты побочных эффектов и токсичности вакцин // Журнал микробиологии, эпидемиологии и иммунобиологии. 2010. № 2. С. 111 - 118.
17. Мац А.Н., Кузьмина, М.Н., Чепрасова Е.В. Вирусная контаминация полиомиелитных вакцин в контексте антипрививочной мифологии // Журнал микробиологии, эпидемиологии и иммунобиологии. 2010. № 6. С. 104 - 112.
18. Heidi J, deFigueiredo A., Zhao X, William S, Pierre V, Iain G et al. The State of Vaccine Confidence 2016: Global insights through a 67 - country survey. EbioMedicine.

ЗАМАНАУИ СЫН-ҚАТЕРЛЕР: ҚАРСЫ ЕГУ ҚОЗҒАЛЫСЫ

А.А. Абулбакиева, А.Д. Алтынбек, Ш.И. Абулбакиров, А.Р. Дакенова, Ж.А. Абу,
Н.М. Азимбай, Г.А. Абдраманова, М.А. Шамшидинова
«Қазақстан-Ресей медициналық университеті» МЕМБМ, Қазақстан, Алматы қ.

Түйінді

XX ғасырдың 80-90 жылдарынан бастап медицина ортасында бастау алатын вакцинацияға қарсы қозғалыс бүкіл әлемде кеңінен таралған. Статистикаға сәйкес гомеопаттардың, халық емшілерінің, ЖИТС-диссиденттердің және медициналық білімі жоқ мамандардың қызметі халықтың вакцинацияға қатысты жағымсыз көңіл-күйіне ықпал етеді. Вакцинацияға қарсы қозғалыс қауіп төндіреді, өйткені вакцинамен кеңінен қамтылуына кедергі жасайды, эпидемиялық жағдайдың нашарлауына және жеңілсіз тапқан инфекциялардың жарылыстарына ықпал етеді. Мақалада антипрививті қозғалыстар феномендері сипатталған және олармен күресу шаралары ұсынылған.

Кілт сөздер: егуге қарсы қозғалыс, егуге қарсы насихат, егуден бас тарту, егуге қарсы скептицизм.

THE MODERN CHALLENGES: ANTI-GRAFTING MOVEMENTS

A.A. Abdubakrieva, A.D. Altynbek, Sh.I. Abybakirov, A.R. Dakenova, Zh.A. Abu,
N.M. Azimbay, G.A. Abdrakhmanova, M.A. Shamshidinova
NEI «Kazakh-Russian Medical University», Kazakhstan, Almaty

Summary

From the 80-90 years of XX century, movements against vaccination, which take the beginning in the medium of medicine, widespread around the world. According to the statistics, activity of the homoeopathist, folk healers, AIDS-dissidents and specialists without medical education promotes to negative settings of population in a relationship to vaccination. Movements against vaccination pose a threat, because disturb to wide coverage of vaccination, promote worsening of epidemic situation and explosions of the defeated infections. Article described the phenomenon of anti-grafting movements and proposed the measures against them.

Key words: anti-grafting movements, anti-grafting propaganda, refusal of vaccination, anti-grafting skepticism.