

# Обеспеченность научно-медицинской информацией специалистов практического здравоохранения

Джайнакбаев Н.Т., Третьякова С.Н., Гордиенко Г.П., Манишарипова А.Т., Ахметов Е.А., Вдовцев А.В., Давыденко М.В., Шокарева Г.В., Алтаева Ж.М., Оразаева Ф.Г., Ахметова К.А., Касымжанова Ж.К., Таттибаева А.Н., Сальменова Т., Молдахынова А.З.

НУО «Казахстанско-Российский медицинский университет», г. Алматы

**Резюме:** Результаты социологического исследования, проведенного нами, показали недостаточное обеспечение необходимой научно-медицинской информацией врачей-специалистов практического здравоохранения. Научная литература по специальности недоступна или её доступность ограничена на 67% для врачей практического здравоохранения в условиях реформирования здравоохранения.

**Ключевые слова:** социологическое исследование, научно-информационный потенциал здравоохранения

## Введение

Проблема научно-информационного обеспечения руководителей и специалистов лечебно-профилактических организаций была и остается актуальной независимо от политических, экономических и социальных изменений в обществе, развития рыночных отношений, процессов реформирования здравоохранения. Более того, различные изменения, происходящие в отрасли, требуют пристального изучения и оценки ситуации, анализа мирового опыта, проверки на практике эффективности различных инновационных технологий и обоснования возможности их применения в конкретных условиях. Успешное функционирование отечественного здравоохранения, повышение качества оказания медицинской помощи населению страны во многом зависят от уровня профессиональной подготовки работников, находящихся на переднем крае в системе охраны общественного здоровья. Высокий профессионализм организаторов здравоохранения и врачей-практиков складывается из суммы знаний и навыков, полученных ими в вузе на курсах повышения квалификации, специализации, семинарах, совещаниях, в результате практической деятельности и неформального общения с коллегами. Не меньшее значение в процессе формирования научного багажа и практического опыта специалистов имеет изучение научной литературы по профилю их трудовой деятельности. Именно в научных монографиях, периодических изданиях, сборниках научных трудов, материалах конференций, съездов, симпозиумов, методических документах и т.п. систематически публикуются сведения о новых и прогрессивных формах управления структурными элементами отрасли, о ресурсосберегающих технологиях,

эффективных способах профилактики, диагностики и лечения различных заболеваний [1-3].

## Материалы и методы

Социологическое исследование проведено с помощью разработанной «Анкеты изучения обеспеченности научно-медицинской информацией специалистов отрасли», содержащей 25 вопросов по различным аспектам исследуемой проблемы. Социологический опрос методом анкетирования проведен среди специалистов с высшим образованием, работающих в практическом здравоохранении. Исследовались их статус, обеспеченность, доступность и используемость научно-медицинской информацией по специальности. Анкетирование проводилось в лечебно-профилактических организациях различного типа г. Алматы и Алматинской области (гг. Талгар, Капчагай, пос. Энергетический). В г. Алматы исследованием было охвачено 7 стационаров, 6 поликлиник, 3 диспансера, Центральная клиническая больница Медицинского Центра Управления делами Президента Республики Казахстан (поликлиническое и стационарное отделения), ряд других организаций. Всего проанкетировано 873 специалиста, в том числе 549 в Алматы (480 – в государственных бюджетных, 69 – в негосударственных организациях), 230 – в государственных организациях Алматинской области, 94 – из других регионов республики.

## Результаты и обсуждение

С помощью первого блока вопросов исследован статус респондентов. Как видно на рисунке 1, возрастной состав

### Возрастной состав исследуемого контингента

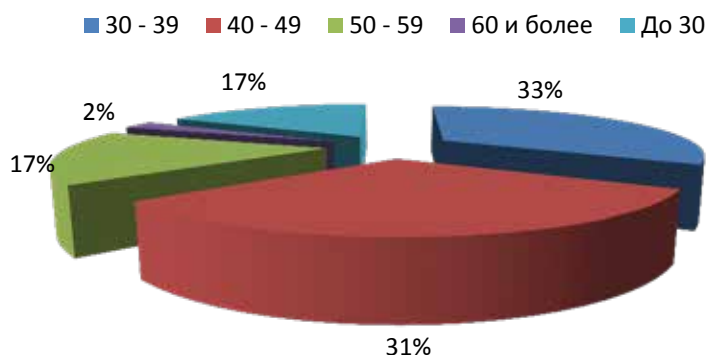


Рисунок 1 – Структура возрастного состава респондентов

анкетируемых представлен наиболее многочисленными группами специалистов в возрасте от 30 до 40 (33,0%) и от 40 до 50 лет. В равном количестве представлены возрастные группы до 30 лет и от 50 до 60 лет.

Распределение анкетируемых по общему медицинскому стажу показало, что 31,7% из них работают от 10 до 20 лет, 27,7% – от 20 до 30 лет. Высшую квалификационную категорию имеют 26,1% опрошенных, 1 и 2 категории – соответственно 27,9% и 2,9%. Не имеют категорию 43,1% респондентов.

Из общего числа респондентов 4 (0,5%) имеют ученую степень доктора медицинских наук, 38 (4,4%) – кандидата медицинских наук.

Среди анкетируемых 21 (2,4%) руководитель организации, 18 (2,1%) заместителей, 123 (14,1%) руководителей подразделений, 320 (36,6%) врачей-ординаторов, 188 (21,5%) «узких» специалистов, 114 (13,1%) участковых терапевтов. 52 (5,9%) участковых педиатров и 37 (4,3%) – других специалистов.

Проведен анализ стажа работы респондентов в занимаемой на момент опроса должности. Почти каждый третий (30,6%) специалист занимает свою должность менее 5 лет, на втором месте – респонденты со стажем работы в занимаемой должности от 10 до 20 лет, на третьем – от 5 до 10 лет.

Таким образом, возрастная группа респондентов от 30 до 50 лет составляет 64,0%; 59,4% специалистов работают в отрасли от 10 до 30 лет. Длительность работы в занимаемой на момент опроса должности до 10 лет имели 51,7% респондентов, от 10 до 30 лет – 43,4%. У 56,9% специалистов была квалификационная категория, у 5% – ученая степень кандидата или доктора медицинских наук.

Местом работы 63% респондентов являются поликлиника или стационар, 8,7% – СВА. 67,8% организаций, где работают респонденты, находятся в городах республиканского значения или областных центрах, 23,8% – в районных центрах и селах.

В целом, анализируя ответы на группу вопросов анкеты, отражающих статус респондентов, можно отметить, что они представляют разные категории специалистов практического здравоохранения, имеют различный возраст и стаж работы, занимают различные должности и работают в разного типа организациях.

Это дает нам право обобщить полученные данные и в дальнейшем ссылаться, в основном, на суммированные показатели, что соответствует цели и задачам данного исследования.

С помощью следующего блока вопросов анкеты проанализирована оценка респондентами доступности необходимой им научной литературы по специальности. По результатам исследования на доступность указали только 36,7% анкетируемых, при этом в г. Алматы этот показатель составил 44,6%, в основном, за счет Центральной клинической больницы (ЦКБ). 65% сотрудников ЦКБ утверждают, что необходимая им литература доступна примерно одному из трех. Для половины респондентов из общей популяции доступность научно-медицинской информации ограничена, а каждому восьмому специалисту – недоступна. При этом обращает на себя внимание тот факт, что в ЦКБ ни один из опрошиваемых не указал на недоступность литературы, а среди специалистов области таковых оказалось 16,5%, т. е. каждый шестой.

Систематизированы ответы респондентов на вопрос об объеме доступной научной литературы по специальности. Как видно на рисунке 2, если даже специалисты имеют доступ к фонду источников литературы, то в 40,3% случаев его объем ограничен, то есть респонденты не имеют возможности ознакомиться со всеми интересующими их изданиями и публикациями.

В связи с полученными данными представили особый интерес ответы респондентов на вопросы об их осведомленности о новейших отечественных и зарубежных достижениях в области своей деятельности. Как показал анализ, практически каждый четвертый (24,5%) опрошенный оценивает свою осведомленность о новейших казахстанских научных достижениях по своей специальности как значительную. Особенно высока самооценка этого показателя среди специалистов ЦКБ – 41,0%. В целом же более половины (54,8%) общей популяции оценивают уровень своих знаний в области отечественных достижений по профилю работы как недостаточный, а почти каждый пятый (19%) как незначительный.

Еще более низкой оказалась самооценка респондентами своей осведомленности о новейших зарубежных достижениях в области своей деятельности. Только каждый седьмой специалист (14,2%) считает

ее значительной, более половины – недостаточной, а 29,1% анкетируемых – незначительной (рисунок 3). При этом, как и по другим параметрам, наилучшие показатели имеет ЦКБ, где на значительную степень своей осведомленности указали 23,9% специалистов, а на незначительную – только каждый шестой (16,2%). В то же время среди анкетируемых в организациях Алматинской области последний показатель в 2 раза выше – 33,9%.

Показательны ответы респондентов на вопрос: «Как обеспечивается Ваша организация источниками научной литературы?». Как показал анализ, некоторые



Рисунок 2 – Оценка респондентами объема доступной научной литературы по специальности (г. Алматы, Алматинская обл., другие регионы)



Рисунок 3 – Осведомленность респондентов о новейших зарубежных достижениях в области своей деятельности

анкетируемые отметили два варианта ответа, поэтому общее число ответов превышает количество опрошенных. Полученные данные убеждают в том, что администрация большинства лечебно-профилактических организаций не удовлетворяет потребность своих сотрудников в необходимой научной литературе: только в 16,3% анкет отмечен первый вариант ответа. От этого показателя значительно отличаются данные ЦКБ, сотрудники которой в 55,1% анкет указали, что руководство больницы обеспечивает приобретение всей необходимой литературы.

С вышеприведенными показателями согласуются следующие данные по оценке респондентами обеспеченности специалистов своей организации научно-медицинской профильной информацией: на достаточный уровень (5 баллов) указали только 15,3% общей популяции (в ЦКБ – 35%, в лечебно-профилактических организациях г. Капчагая – 1,9%, в негосударственных организациях – 7,2%).

Почти в каждой десятой анкете (9,5%) уровень обеспеченности оценен 0 баллов, т.е. по мнению респондентов, отсутствует полностью. При этом, как и по другим показателям, имеются различия в оценке в зависимости от организации и её местонахождения: ЦКБ – 1,7%, лечебно-профилактические организации г. Капчагая – 14,1%, негосударственные организации – 27,5%.

Анализ частоты использования источников новой литературы по специальности показал, что постоянно ими пользуются только 25,8% специалистов, т.е. в среднем каждый четвертый. Однако анализ показателя по исследуемым группам показал, что он колеблется от 12,8% в других регионах республики до 41,0% в ЦКБ, 2/3 всей совокупности респондентов используют литературу периодически, а 5,9% - не пользуются её вообще по причинам достаточности имеющихся знаний или отсутствия возможности.

Отмечая виды источников научной литературы, используемых в процессе практической деятельности, подавляющее большинство специалистов выделили монографии (82,4%), журналы (66,3%), методические материалы (49,0%). Соответственно в общем массиве источников на долю последних приходится 29,1%, 23,4% и 17,3%.

Отмечено также, что респонденты г. Алматы в целом чаще пользуются материалами конференций, съездов, совещаний, чем специалисты Алматинской

области (48,3% против 19,6%). Выявлены также аналогичные различия в использовании сборников научных трудов (24,4% и 10,0%) и реферативных изданий (23,5% и 7,7% соответственно).

Большой интерес представили ответы на вопрос о путях ознакомления респондентов с научной литературой по специальности. В этом пункте анкетируемые также могли выбрать несколько вариантов ответов. Как видно из таблицы, 610 из 873 (69,9%) респондентов указали, что одним из основных путей получения научной информации являются рабочие совещания, лекции, конференции и т.п. Наряду с этим 69,3% специалистов комплектуют собственные библиотеки, 34,5% - пользуются рекламной информацией. При этом выявлены некоторые различия в ответах на данный вопрос в зависимости от места расположения или типа организации, где работают специалисты. Например, в негосударственных медицинских организациях г. Алматы комплектуют

собственные библиотеки 84,1% опрошенных сотрудников, в ЦКБ (г. Алматы) – 64,1%. Объяснение этому факту содержится, на наш взгляд, в следующих показателях: библиотекой своей организации пользуются 13% респондентов негосударственного сектора и 51,8% - ЦКБ. Иными словами, если в организации есть справочно-информационный фонд современной научной литературы, потребность в комплектовании собственной библиотеки снижается.

Таблица - Основные пути ознакомления респондентов с научной литературой

| Вариант ответа                                                                         | Абс. числа<br>n - 873 | %     |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------|
| Комплектование собственной библиотеки                                                  | 719                   | 29,1  |
| Пользование библиотекой своей организации                                              | 579                   | 23,4  |
| Пользование другими библиотеками своего города                                         | 325                   | 13,1  |
| Информацию получают от сотрудников организации                                         | 167                   | 6,7   |
| Пользованием Интернетом                                                                | 152                   | 6,2   |
| Информацию получают на совещаниях, курсах, лекциях, конференциях, специальных занятиях | 32                    | 1,3   |
| Пользование рекламной информацией                                                      | 428                   | 17,3  |
| Другое                                                                                 | 37                    | 1,5   |
| Итого                                                                                  | 2473                  | 100,0 |

Респондентам был предложен для выбора перечень видов информации, необходимой для работы по специальности. Результаты опроса показали, что наибольшую потребность специалисты испытывают в информации о новых методах профилактики, диагностики и лечения различных заболеваний (83,7%), рекламе новых лекарственных препаратов (44,7%), данных узкоспециализированного характера (42,8%). 22,8% респондентов, то есть более 1/5, высказали интерес к вопросам организации здравоохранения, 15% к статистической информации, 12,5% - проблеме последипломного образования. В целом, можно констатировать, что диапазон информационных интересов специалистов в области своей деятельности довольно обширен.

Представляет интерес оценка анкетируемыми основных трудностей в эффективном использовании

научной литературы в процессе выполнения служебных обязанностей. Как показал анализ, главной причиной названа экономическая – отсутствие денежных средств на приобретение научной литературы в личное пользование (69,2% респондентов). Важными факторами являются также, по мнению опрошенных, отсутствие необходимой литературы в фондах библиотек (37,1%) и отсутствие библиотеки в организации по месту работы. 22,8% специалистов предпочли бы, кроме этого, сотрудничать с органом научно-медицинской информации, которому можно было бы направить соответствующий запрос на информационное обслуживание.

Естественно, нас интересовало мнение специалистов практического здравоохранения об основных путях улучшения информационного обеспечения этой категории работников отрасли. Как и в предыдущих пунктах анкеты, респонденты могли выбрать и отметить несколько вариантов ответов из предложенных или написать свое мнение по этому вопросу. Анализ полученных результатов выявил неодинаковое отношение к этой проблеме, но все же основное направление специалисты видят в восстановлении ликвидированных научно-медицинских библиотек (44,3%) и комплектовании собственных библиотек (41,6%). Почти каждый третий (32,5%) респондент отметил также необходимость расширения справочно-информационного фонда действующих научно-медицинских библиотек, а каждый пятый (24%) указал на необходимость создания территориальных органов научно-технической информации.

Заключение: Полученные результаты свидетельствуют о серьезных проблемах в научно-информационном обеспечении специалистов практического здравоохранения.

Проведенные нами социологические исследования убедительно показали недостаточное обеспечение необходимой научно-медицинской информацией врачей-специалистов практического здравоохранения. Научная литература по специальности недоступна или её доступность ограничена на 2/3 врачей практического здравоохранения. Недостаточно или незначительно осведомлены о новейших достижениях в области своей деятельности в среднем более 74% специалистов-практиков.

При реформировании здравоохранения, когда особенно важно выбрать адекватные управленческие и технологические решения, необходимо максимально использовать научно-информационный потенциал отрасли. Системное накопление и распространение новейших медицинских знаний с помощью современных информационных технологий – важные предпосылки для повышения профессионализма специалистов, ускорения внедрения новшеств в практическое здравоохранение, улучшения качества оказания медицинской помощи населению.

На основании изучения научной литературы, полученного в процессе выполнения данной НИР результатов исследования доступности и обеспеченности научно-медицинской информацией

специалистов практического здравоохранения, была разработана структурно-функциональная модель службы научно-медицинской информации в органах здравоохранения Республики Казахстан (НМИ) для оперативного и достаточного обеспечения специалистов подведомственных лечебно-профилактических организаций.

## Список литературы:

1 Танич О.И. Обеспечение потребностей специалистов медицинской отрасли в информационно-библиотечных ресурсах. Автореф. канд. дис. - Краснодар, 2006. – 196 с.

2 Методические рекомендации по организации социологических исследований в библиотеках: сост. И.В. Колесникова, Л.Г. Каракулова. – Красноярск: КНУЦ, 2017. – 60 с.

3 Ядов В.А. Социологическое исследование Текст.: методология, программа, методы / В.А. Ядов. Самара: Самар. ун-т, 1995. - 332 с.

*Практикалық денсаулық сақтау мамандарының ғылыми-медициналық ақпаратпен қамтамасыз етілуі*

Жайнақбаев Н.Т., Третьякова С.Н., Гордиенко Г.П., Манишарипова А.Т., Ахметов Е.А., Вдовцев А.В., Давыденко М.В., Шокарева Г.В., Алтаева Ж.М., Оразаева Ф.Г., Ахметова К.А., Касымжанова Ж.К., Тәттібаева А.Н., Сальменова Т., Молдахынова А.З.

«Қазақстан-Ресей медициналық университеті» МЕМБМ

*Түйіндеме. Біз жүргізген әлеуметтік зерттеу нәтижелері практикалық денсаулық сақтау мамандарының қажетті ғылыми-медициналық ақпаратпен жеткіліксіз қамтамасыз етілуін көрсетті. Денсаулық сақтау ісін реформалау жағдайында практикалық денсаулық сақтау дәрігерлеріне мамандық бойынша ғылыми әдебиеттер қолжетімсіз немесе оның қолжетімділігі 67% - ға шектелген.*

*Түйінді сөздер: әлеуметтік зерттеу, денсаулық сақтаудың ғылыми-ақпараттық әлеуеті*

*Material Well-Being By Scientific And Medical Information Of Specialists Of Practical Health Protection*

Nurlan T. Jainakbayev, Svetlana N. Tretyakova, Galina P. Gordienko, Alma T. Mansharipova, Ermek A. Akhmetov, Alexandr V. Vdovtsev, Mariya V. Davydenko, Galina V. Shokareva, Zhannetta M. Altaeva, Fluyra G. Orazayeva, Klara A. Akhmetova, Zhanat K. Kasimzhanova, Ainagul N. Tattibayeva, Togzhan Salmenova, Ajnur Z Moldahinova

NSEE «Kazakhstan-Russian Medical University»

*Summary. The results of the sociological research conducted by us in the conditions of health care reform showed insufficient provision of necessary scientific and medical information to doctors-specialists of practical health care.*

*Scientific literature in the specialty is not available or its availability is limited by 67% for doctors of practical health care in the conditions of health care reform.*

*Key words: sociological research, scientific and information potential of health care.*